

2009 年臺灣史研究的回顧與展望

范燕秋*

摘要

由於臺灣史研究者的共同努力，持續於第三年召開臺灣史研究回顧與展望研討會，希望樹立學術批判的傳統，指引未來研究方向，並形成學術討論社群。

本文以國立臺灣師範大學臺灣史研究所、中央研究院臺灣史研究所、國立政治大學臺灣史研究所共同舉辦的「2009 年臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」為基礎，以總類、政治、經濟、社會、文化及國外相關研究等六個部分說明研究成果。其次進行研究成果綜合評析，最後展望未來研究方向。整體上，本年度臺灣史研究成果，在近現代史以及社會文化史方面，可見研究成果的進展及深化。而展望未來研究方向，研究議題的時代集中問題、學位論文品質的差異、史料與學科理論如何維持平衡，如何嚴守政治與學術研究的分際、不同史觀之間如何建立對話或形成共識等，這些問題皆有待持續改進及努力。

關鍵字：臺灣史、口述歷史、政治史、產業史、原住民史、區域史、教育史、宗教史、美術史、音樂史、醫療衛生史、體育休閒史

* 國立臺灣師範大學臺灣史研究所副教授兼所長
來稿日期：2010 年 5 月 4 日；通過刊登：2011 年 5 月 25 日。

- 一、前言
 - 二、2009 年臺灣史研究成果回顧
 - 三、2009 年臺灣史研究成果評析
 - 四、臺灣史研究的展望
 - 五、結論
-

一、前言

2008 年，中央研究院臺灣史研究所（以下簡稱「中研院臺史所」）召開「臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」，以該所每年編輯的《臺灣史研究文獻類目》（以下簡稱《文獻類目》）為基礎，偕同國立政治大學臺灣史研究所（以下簡稱「政大臺史所」）與國立臺灣師範大學臺灣史研究所（以下簡稱「臺師大臺史所」）共同合作，舉辦研討會回顧前一年度臺灣史研究成果，並展望未來的研究方向，以期建立臺灣史研究的學術批判風氣，累積厚實的研究傳統，並開創新議題、新取向及激發研究能量。在歷經兩屆由中研院臺史所、政大臺史所先後主辦之後，「2009 年臺灣史研究回顧與展望學術研討會」由臺師大臺史所接辦，於 2010 年 12 月 16 至 17 日兩天在臺師大校區舉行。

基於前兩屆舉辦的經驗及基礎，此次研討會為擴大相關學者的參與，以及拓展討論面相並深化研究討論層次，在研討議題的設定上略加調整。即前兩次會議的主題規劃著重於大範圍之研究領域，分為政治、經濟、社會、文化四大類加以撰寫；此次會議則改以「專史」為主題，凡該專史文章篇數累積達 20 篇以上，即列入撰稿主題的範圍。據此，此次會議發表主題除總類之外，共計有「專史」12 種，包括：政治史、產業史、原住民史、族群與移民史、區域史、教育史、宗教史、文學史、美術史、音樂史、醫療衛生史、體育休閒史，分別邀請在各專史

素有專研的學者撰稿。¹ 至於國外相關研究概況，則選擇討論韓國及日本的臺灣史研究成果，分別邀請韓籍學者陳延媛與日籍學者岡本真希子擔綱。另一重大進展，是中研院臺史所為本研討會所架設之專屬網站，載明研討會的緣起、籌備及歷年研討會成果，提供每年研討會進行的最新概況，可謂本會與外界交流的最佳平台。²

整體上，2009 年回顧研討會總計發表主題文章 16 篇，包括：總類 2 篇、專史 12 篇、國外相關研究 2 篇。各篇撰寫範圍委由撰稿者依專業判定，參照該年度相關研究累積數目、先前各年度回顧情況等因素，對負責範圍之書目清單進行增補，而後製成研究回顧書目。各大學碩士在職專班學位論文數量龐大卻品質參差，以不列入檢視範圍為原則，若屬優良作品，撰稿者仍可依專業評斷列入討論。而且，對於國外相關研究概況，考量其學術環境有所不同，撰寫者可斟酌選定討論範圍；其中，在韓國方面的討論範圍擴大從戰後至 2009 年為止，日本方面側重日治時期相關研究成果，而碩士論文則不列入評論範圍。在撰寫方向上，以回顧、重要論文介紹、評論、展望等項目為主，以期反映各專史一年來的研究成果，進而提出未來研究發展方向。然而，部分學位論文既未送至國家圖書館收藏，也不開放閱覽，嚴重妨礙學術評論的發展。部分自費出版論著流通有限，也難以取得。在學術評論上，這兩種狀況皆是值得重視的問題。本文稟承先例，以研討會所發表 16 篇論文為基礎，介紹 2009 年臺灣史研究成果，而後進行研究成果評析以及未來研究展望。

二、2009 年臺灣史研究成果回顧

為對於 2009 年臺灣史研究成果進行統整的討論，以下區別為總類、政治史、經濟史、社會史、文化史、國外相關研究成果等六部分加以介紹。

¹ 此次會議負責撰稿發表的主題以及學者如下：總類中的史料及工具書撰稿發表者為歐素瑛、口述歷史是侯坤宏、政治史是陳翠蓮、產業史是林玉茹、原住民史是詹素娟、族群與移民史是張素玢、區域史是吳進喜和陳鴻圖、教育史是許佩賢、宗教史是蔡錦堂、文學史是黃美娥、美術史是蕭瓊瑞、音樂史是顏綠芬、醫療衛生史是范燕秋、體育休閒史是林玫君等。

² 「臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」，下載日期：2011 年 4 月 1 日，網址：<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw>。

(一) 總類

總類部分，史料與工具書出版、口述歷史成果等所佔筆數分量甚大，因此區別為兩大類，即兩個成果主題加以說明。

1. 史料與工具書

在史料方面，2009 年度有不少延續性的編撰成果出版。明清時期臺灣史料有：由國立臺灣大學圖書館繼續出版《淡新檔案(25) 民事》至《淡新檔案(32) 刑事》，吳密察主編，共計 8 冊，是研究清代臺灣行政、司法、經濟、社會、農業等極有價值之第一手資料。故宮博物院李天鳴編《軍機處奏摺錄副臺灣原住民史料彙編》，為該院庋藏之臺灣原住民族史料彙編，書前附有清朝前期謝遂「職貢圖」畫卷及傅恆等「皇清職貢圖」中臺灣原住民圖像彩色圖版，以為圖史互證。日治時期史料，則有溫國良編譯之《臺灣總督府公文類纂宗教史料彙編(明治四十四年十二月至大正元年八月)》，以及中研院臺史所出版《臺灣總督田健治郎日記(下)》、《黃旺成先生日記》(三) 1914 年至(五) 1916 年等 4 冊，國立臺灣文學館出版《王開運全集》，國立臺灣歷史博物館出版《臺南新報復刻本》、《六然居存：日刊臺灣新民報社說輯錄 1932-35》，為日治報紙資料之復刻版。至於戰後臺灣史料，有國史館出版《蔣經國書信集：與宋美齡往來函電》、《國史館現藏民國人物傳記史料彙編》第 33、34 輯、《臺灣省參議會史料彙編》日產篇及農林篇；臺灣省諮議會出版陳重光先生史料彙編以及蔣渭川先生史料彙編；檔案管理局編《榮藥濟世》等。

契約文書方面，有：余慧賢編《國立中央圖書館臺灣分館館藏臺中地區古文書選輯》、林玉茹編《臺南縣平埔族古文書集》、張仁甫著《泰山地區文史專輯》，以及林冠群、林國良編《大地之約：臺閩古書契》。文物、圖像史料，有：江韶瑩等編《臺灣民俗文物辭彙類編》、黃土哲等編《金門民俗與有關文物資料彙編》；湯淺浩史《瀨川孝吉臺灣原住民族影像誌·布農族篇》、楊蓮福等編《臺灣百年生活圖錄：廣告時代》；石文誠編《遇見臺灣：一個多元文化的島嶼》，王泰升等編撰《歷史印記：百件珍貴獄政檔案》、許錫慶編《日治時期臺灣衛生史料特展專輯：從瘴癘之鄉到清淨家園》、陳慕真編《心事誰人知：口述歷史與傳記文學

主題書展成果專輯》等。另編譯史料，包括：林弘宣譯《福爾摩沙及其住民：19世紀美國博物學家的臺灣調查筆記》、《素描福爾摩沙：甘為霖臺灣筆記》等。關於史料介紹及解讀，計有 36 筆，包括：早期臺灣史料介紹 1 筆、臺灣古文書研究介紹 10 筆、日治時期檔案介紹 9 筆，戰後時期史料介紹 16 筆。

工具書方面，以政府機關出版者佔絕大多數，年鑑、大事紀類共有 5 筆。方志方面，《臺灣全志》繼續出版《教育志》、《文化志》兩部，皆由黃秀政教授領導的研究團隊所完成；縣市志則有：《續修臺北縣志》、《嘉義縣志》以及《金門縣志》三種；鄉鎮志有：《北斗鄉土誌》、《石岡鄉志》、《紅毛港遷村實錄》、《金門縣金湖鎮志》等五種。另自傳、回憶錄計有 13 筆，如：《陳維昭回憶錄：在轉捩點上》、《烏腳病之父：王金河醫師回憶錄》、《蔣介石特勤總管回憶錄》、《我的母親續篇：雷震回憶錄》、《一二三到臺灣：韓戰回憶錄》等書。

2. 口述歷史

口述歷史成果總計 46 筆，區分為專書 33 冊、論文 13 篇。政治類口述歷史，主要集中在二二八事件、海外臺獨運動、情治人員、白色恐怖受害者、臺灣省政人物口述訪問，包括：張炎憲、曾秋美等編《花蓮鳳林二二八》、陳儀深主持的《濁水溪二二八：口述歷史訪談錄》，張炎憲、曾秋美訪問的《一門留美學生的建國故事》，陳儀深主訪的《海外臺獨運動相關人物口述史》，張炎憲、許瑞浩訪問的《從左到右六十年：曾永賢先生訪談錄》，郭漢辰訪談記錄的《臺灣堅毅女性的典範：柯蔡阿李女士專訪》，以及黃宏森、林明洲編《臺灣省政人物口述訪談》等。軍事類口述歷史，以國防部史政編譯室在此領域最有成績，出版有關古寧頭戰役、八二三戰役、中美混合團之口訪紀錄等，高雄市文獻委員會則出版臺籍老兵的故事。藝術類口述歷史，是臺中縣美術家資料館針對日治時期 5 位藝術家——林之助、林葆家、曹緯初、廖繼春、楊啟東進行相關訪談，列為「臺中縣美術家資料館口述歷史叢書」。由於 5 位傳主均已逝世，訪問對象為其「門生故舊親友」。

有關產業、災害與地方史口述歷史，包括：顧雅文編著《經濟部水利署文化性資產口述歷史成果報告》、賀政等編《921 地震十週年口述歷史》、周章淋編《臺北縣瑞芳鎮猴硐煤礦生活園區口述歷史：黑金的故鄉猴硐》、羅濟昆編《臺北縣

資深藝文人士口述歷史：九份·臺陽·江兩旺》，以及徐惠隆和張文義等編《冬山鄉耆老座談實錄》，共舉辦 24 場，將這些耆老的記憶化為文字紀錄，是編纂鄉史、鄉志的基礎工作。教育類口述歷史，有：李東華主編《我的圓舞曲：虞兆中校長口述歷史》，李文瑞口述、易守箴整理彙編《華枝春滿：李文瑞校長與文藻的躍昇》兩本。宗教類口述歷史，主要為國史館出版，包括：卓遵宏、侯坤宏訪問《方甯書先生訪談錄》及《圓香居士訪談錄》，闕正宗等訪問的《人間佛教的理論與實踐：傳道法師訪談錄》、卓遵宏等訪問的《基督與召會：李常受先生行誼訪談錄》。另金門鄉僑口述歷史，主要記錄鄉親在海外打拼的故事，2009 年出版 5 冊。口述歷史專書，則有游鑑明著《她們的聲音：從近代中國女性的歷史記憶談起》，此為作者舊作《傾聽她們的聲音：女性口述歷史的方法與口述史料的運用》，經部分改寫、增刪而成，兼具理論與實務特色，可作為口述歷史的入門手冊。

（二）政治史

政治史研究成果共計 141 筆，較之 2008 年的 182 筆，減少近四分之一，雖是延續多年來的趨勢，但縮減的幅度甚大。其中，日治的研究成果 46 筆、戰後的 62 筆，佔總成果的七成六，顯示近現代研究成為政治史研究的主流，這也是近十年這類研究的明顯趨勢。也因此，本文以近現代政治史為焦點整理研究成果，並區分為日治、戰後及共同研究課題三部分加以討論。

1. 日治時期

這部分研究可歸納為三種主題：(1) 法律史研究：該領域在臺灣史研究中自成一派，以王泰升教授為首的團隊，多年來發掘、整編檔案，並與臺大圖書館合作進行數位化工作，陸續提出其努力成果。2009 年舉辦「日治法院檔案與跨界的法律史研究國際研討會」，並出版研討成果《跨界的日治法院檔案研究》一書。王祥豪的碩士論文〈日治後期國家法對政治異議者的處置〉，也是利用法院檔案，討論現代法治規範如何被引進臺灣統治，以及臺灣人如何藉法治知識對抗國家統治。山室信一的〈國民帝國日本的異法域統合與差別〉，探討帝國間不同法域法規範的比較；王泰升的〈日治時期臺灣人法意識的轉型：臺灣法與日本法的相互交融〉，觀察臺灣不同族群法意識轉型的比較，兩者屬於不同層次的宏觀研究。

(2) 國族主義與政治認同：這課題向來是日治政治史討論的重點，陳佳宏的〈日治中期至二二八事件前後臺灣之認同糾葛：以精英為主的分析〉一文，討論 1920-1950 臺灣人在國族認同上的變化。陳佳宏的〈殖民、再殖民到解殖民？：林獻堂晚年的政治意向〉，探討 1936-1956 林獻堂的政治認同、行動與選擇。何義麟的〈1930 年代臺灣人的國族認同：以臺中「東亞共榮協會」之發展為中心〉一文，同樣探討國族認同問題，論證具有說服力。井上一宏的碩士論文〈日治時期臺灣人民國家認同之探討：以公學校修身教育為主〉，對受過日本教育的臺灣老者進行口述訪問，驗證修身教育之影響。

(3) 其他課題：許介麟所著《福澤諭吉：對朝鮮、臺灣的謀略》，延續長期以來的反日、抗日史觀，欲拆穿福澤諭吉「文明開化啟蒙思想家」與後藤新平「臺灣現代化奠基者」的評價。劉碧蓉的博士論文〈日本殖民體制下星製藥會社的政商關係〉，是許介麟觀點的延伸。王學新的《日本對華南進政策與臺灣黑幫籍民之研究（1895-1945）》與《日治時期臺灣保甲制度之研究》兩書，前者探討日本南進政策中的謀略，尤其是關於臺籍浪人的運用及鴉片謀略運用，後者探討日治時期的保甲制度。李幸真的碩士論文〈日治初期臺灣警政的創建與警察的召訓（1898-1906）〉，勾勒臺灣人巡查補的選擇與處境。

2. 戰後

這部分有四種研究課題：(1) 二二八研究：財團法人二二八事件紀念基金會所舉辦的二二八事件 61 週年學術研討會，共有 23 篇論文，重視問題的提出，對當前研究產生提示作用。同樣是二二八事件紀念基金會舉辦的 62 週年學術研討會，以「歷史教育與承傳」為主題，收錄 12 篇論文，以年輕研究者與博、碩士生為主。朱宏源的〈美國政府背叛臺灣：校讀 George Kerr 編撰 Formosa Betrayed 時的內心世界〉一文，指控 Kerr 在事件中慫恿暴徒毆打外省人、資助臺灣人地下武裝組織，卻未提出具體證據。王呈祥的《美國駐臺北副領事葛超智與「二二八事件」》一書，前半部史料檔案細心比對，第三章以後明顯的偏頗。

(2) 白色恐怖研究：吳三連基金會出版《戒嚴時期白色恐怖與轉型正義論文集》，共收錄 14 篇論文。其中，第一部分 5 篇論文，偏重威權體制與社會控制

手段的探討；第二部分有 9 篇論文，是利用 2008 年國防部情報局等移轉開放的白色恐怖政治案件檔案，分別討論山東煙台案、學委會案、省工委會左翼案件、鹿窟案、臺獨案件、原住民政治案件、情治機關內鬥案件、壓制民主運動引發之案件、言論案件等。黃翔瑜的〈山東流亡師生冤獄案的發生及處理經過（1949-1955）〉與林正慧的〈1950 年代左翼政治案件探討：以省工委會及臺盟相關案件為中心〉，也屬於上述範圍。蕭伶仔的碩士論文〈走進「白色家庭」：一九五〇年代政治受難者家屬生命歷程探究〉，以口述訪問探討「白色家庭」所承受的日常生活暴力。

(3) 1949 流亡書寫：龍應台的《大江大海一九四九》是這一年的暢銷書，全書有三分之二是 1949 年外省人來臺的流亡書寫，三分之一是有關臺灣人經歷二戰、國共內戰的戰爭書寫。書名雖是「一九四九」，其實只是外省人顛沛流離的故事，對巨變下臺灣人的處境與感受未有著墨。張玉法等編輯的《紮根臺灣六十年：百萬人的奮鬥、成長、融合》5 冊，收錄中國 18 省隨國民黨政府遷臺的外省人回憶文章，內容圍繞在個人的成家立業，是「外省人在臺發展史」。在學術論著方面，則有林桶法的《1949 大撤退》與劉維開的《蔣中正的一九四九：從下野到復行視事》兩本書。

(4) 戰後其他課題：蘇瑤崇的〈論臺灣省行政長官公署「軍事佔領體制」及其問題〉一文，指出國民政府統治下「署」制有強烈的軍事綏靖意味。中國社科院近代史所馮琳的〈論國民黨改造時期的社會調查（1950-1952）〉一文，提示威權統治時期社會控制研究的另一個切入點。許建榮的〈國府統治時期對海外留學生的監控：以美國為例〉，以口述訪問史料，補檔案開放之不足，開啟轉型正義研究另一途徑。林果顯的博士論文〈一九五〇年代反攻大陸宣傳體制的形成〉，探討「反攻大陸」宣傳的內容、手法、變化與對臺灣社會的影響。李筱峰〈兩蔣威權統治時期「愛國歌曲」內容析論〉一文，歸納所謂愛國歌曲 15 項特色，以之說明兩蔣政權的法西斯性格。

3. 共同課題

這部分成果有四方面，(1) 人物研究：中興大學歷史所 3 篇碩士論文，戴宛真的〈李萬居研究：以辦報與問政為中心〉、蕭碧珍的〈動盪的年代：戰後初期

魏道明主持臺灣省政研究〉與楊惇涵的〈謝東閔研究：以省議會時期問政與主持省政為中心〉，都強調研究對象的卓越貢獻，將人物研究寫成偉人傳記，卻未處理傳主生涯中重大的疑點。楊渡的《簡吉：臺灣農民運動史詩》，強調日治與戰後二二八事件中左翼勢力及共產黨的活躍角色。此外，《第一屆蔣渭水研究學術研討會論文集》，邱士杰的〈蔣渭水與臺灣社會主義運動的起源：從「新臺灣聯盟」、「社會問題研究會」到「無產青年」〉，史料與觀點均具說服力；劉智濬的〈《臨床講義》的現代性渴望〉一文，詮釋上別有見地。

(2) 區域研究與地方菁英研究：包括邱正略的〈日治時期埔里的殖民統治與地方發展〉及賴盟騏的〈彰化縣政治菁英之研究(1945-2007)〉兩本博士論文。李亮霆的〈日治時期臺灣總督府對地方社會的控制與回應：以新莊郡為例〉與陳立家的〈日治時期臺中地區地方菁英的重塑(1895-1935)〉，兩本碩士論文皆討論總督府的社會控制與地方菁英的關係；黃仁姿的碩論〈外來政權與地方菁英：以1950年代農會改組為例〉，則挑戰過去研究以二二八事件為臺灣政治菁英斷層之分水嶺的看法。

(3) 軍事與戰爭史：包括陳柏棕的〈臺灣海軍特別志願兵之殤：特設巡洋艦護國丸遭難始末〉、王韶君的〈戰爭與儀式：日治時期「海軍紀念日」的制定與宣傳(1905-1944)：以《臺灣日日新報》為中心〉、林呈蓉的〈太平洋戰爭時期臺灣的社會變革：以《新建設》記事為中心〉、李銘藤的碩士論文〈中華民國戰爭動員體制之政經分析(1912-2008)〉等。

(三) 經濟史

經濟史研究成果共計 143 篇，如同近幾年來的研究趨勢，產業史數量仍拔得頭籌，較能獨立討論。產業史研究成果共 46 篇，包括：專書 5 本、期刊或專書論文 25 篇、學位論文 16 篇，以下依照產業分類加以討論，³ 也可突顯目前產業史研究之偏重。

³ 依據林玉茹撰文的說明：現代國家的政府部門將產業結構劃分成一級產業、二級產業，以及三級產業等三大類型，因此以此分級討論研究成果。一級產業通常泛指農業部門，包括農業、林業、漁業、畜牧業。二級產業是指工業部門，包括加工業、製造業、礦業、水電、煤氣及建築營造業等。三級產業指服務業部門，包括金融保險、不動產、交通運輸、倉儲、通訊、公共行政、工商服務、社會服務及其他等。

1. 一級產業史研究

以時間斷代來看，這部分研究偏重於日治時期。蔡承豪的博士論文〈天工開物：臺灣稻作技術變遷之研究〉，探討史前時代至 1950 年代臺灣稻作的品種、技術以及經營。其後，作者修改其博士論文並分篇發表，如〈從在來犁到改良犁：臺灣的犁具改良（1900s-1960s）〉一文。歐素瑛，〈從鬼稻到蓬萊米：磯永吉與臺灣稻作學的發展〉，探討磯永吉與臺灣稻作改良及發展之關係，呈現戰後臺灣農業與世界農業連動的一面。李進億的〈萬頃花田萬斛珠：日治時期臺北地區香花產業史初探（1895-1945）〉，描述日治時期香花產業的興衰過程。曾立維，〈延遲的商品化：日治前期臺灣水果產業出現之契機〉，指出日治初期由於日本水果市場的開發、陸路交通改善、都市人口增加以及新技術引入，使鳳梨、柑橘、香蕉等水果產業得以進入商品化。曾令毅，〈植「油」報國：蓖麻栽培與戰時臺灣社會〉，關注戰時軍需作物增產與社會動員之關係。李力庸，〈日治時期臺灣產業氣象系統之建立與農業運用〉，分析農業氣象系統的設計和效果，以及民間氣象知識的傳播。

戰後農業的研究，王婉婷的〈戰後臺南縣東山鄉的農業土地利用與變遷〉，大致還原戰後東山鄉的土地利用現象。林寶安，〈農會改進：戰後初期臺灣農會體制的建構〉，討論戰後農會權力結構的變化與土地改革、國民黨威權體制的形構。蔡昇璋，〈美援與戰後臺灣漁業技術發展之研究〉，概說日治至戰後漁業發展概況。陳美至，〈戰後臺灣米糖政策之政經分析，1949-1980〉，則分階段探討政府如何透過米糖政策的操作以穩定政經秩序，促進工業發展。

2. 二級產業史研究

葉淑貞的〈臺灣近百年來工業成長型態之剖析〉以翔實的統計數字，觀察日治時期至戰後臺灣工業成長的趨勢、型態以及差異，突顯臺灣工業成長的特色。許宏彬，〈剖析阿片：在地滋味、科技實作與日治初期臺灣阿片專賣〉，重建官製鴉片技術與知識的產生過程，但誤將鴉片生產直接等同工業化。鍾書豪的《花蓮糖廠：百年來的花蓮糖業發展史（1899-2002）》一書，挖掘一手的糖廠史料，提出不少有意義的新論點。洪紹洋〈日治時期臺灣機械業的建立與發展：以臺灣鐵

工所為例〉，釐清殖民地機械業與製糖業發展之間的密切關連，以及因應戰時新體制產業的整體變化；另一新作〈戰後新興工業化國家的技術移轉：以臺灣造船公司為個案分析〉，重建戰後臺灣造船公司技術的演進與經營問題。陳慈玉〈斷裂與連續：戰時到戰後初期臺灣重要軍需工業的變遷〉，著重軍需工業的發展；〈連續與斷裂：戰後初期的臺灣工礦業，1945-1947〉，則選定碱氫工業、煉鋁業以及煤礦業為例。兩文結論一致，認為從產業的分工結構而言，日治至戰後顯現連續性；但企業組織則由民營變成公營，而技術傳承上均呈斷裂性。

彭琪庭，〈香港僑資與臺灣紡織業（1951-65）〉，著眼於過去較少注意的香港僑資在臺灣紡織業發展中的角色。莊濠賓，〈從國營到民營：戰後臺灣國營紡織業之變遷（1950-1972）〉，探討戰後初期發展紡織業的原因、限制，以及分析政府紡織業政策的得失。劉芳瑜，〈海軍與臺灣沉船打撈事業（1945-1972）〉，闡述海軍在戰後臺灣沈船打撈業的角色和貢獻。蔡偉銑，〈技術官僚與產業升級：臺灣 1970 年代 IC 計畫的重新檢視〉，強調國家建構與產業發展的關係。

3. 三級產業史研究

這類研究成果有限，仍有很大的研究空間。張素玢，〈國策會社與日本移民事業的開展：滿州拓植公社與臺灣拓植株式會社〉，著重於日本帝國擴張與國策會社移民事業的關係，並從日本帝國北進與南進政策的觀點，比較兩個國策會社移民事業的特性。趙祐志〈地緣網絡與在臺日人企業的經營（1895-1945）：以近江商事等十二個鄉土閥企業為例〉一文，重現各企業的基本輪廓。

（四）社會史研究

社會史研究成果總計專書、論文與學位論文，數量多達 335 筆。其中，又以區域史、原住民史、族群與移民史、宗教史、醫療衛生史、體育休閒史等六種專史研究成果佔多數，以下依序加以討論。

1. 區域史

研究成果總計 66 種，根據所探討的空間概分成為：南部、中部、北部、東部和離島、全島範圍但具區域特性等五類。（1）北部地區：研究成果有 14 篇，

其中學位論文 4 篇皆以桃竹苗為探討對象，可見沿山的「隘區」是近年吸引人研究的對象。黃富三在〈河流與聚落：淡水河水運與關渡之興衰〉，從交通的角度論述淡水河水運與關渡興衰的關係。李進憶在〈臺北橋的興建與三重埔的區域發展（1889-1945）〉文中，認為臺北橋的興建對三重埔的影響甚鉅。李宗信等的〈水利秩序的形成與崩解：十八至二十世紀初期瑠公圳之變遷〉，重建瑠公圳的演變史，呈現自然與人文間的互動過程。傅寶玉在〈水利與國家：日治初期桃園廳公共埤圳的公法人化〉，探討水圳私有權發展為國家監督管理的公共埤圳公法人化之過程。黃雯娟在〈日治時代北投地區的區域發展與社會網絡〉，探討北投行政空間與社會網絡之關係。黃武達的《日治時代臺北市近代都市之建構（1895-1945）》，探討建築法規對都市計畫的影響。

（2）東部、離島：研究主題包括國家政策和區域發展以及小區域開發史。張泓斌在〈大南澳地區的開路與移民開發（1874-1945）〉，探討移民在大南澳的產業開發與族群關係。邵偉達的〈國家政策與東臺灣聚落體系的演變（1875-1945）〉論文，研究東臺灣出現花蓮港街、臺東街為首的雙核心網絡。李禮仁的〈賀田組及其在東臺灣的開發：日治時期私營移民之個案研究（1899-1908）〉論文，檢視資本家私營移民的成效及影響。

（3）中部地區：討論聚焦於平埔族的土地租權變化，以及區域開發與地域社會發展的關係。張家綸的〈清代臺灣南投社之地權流失與轉移〉，探討該社遷居埔里盆地之前與之後地權流失與轉移的背景與原因。李宗信〈日治初期崩山八社租權的地理歷史分析〉，將日治初期「土地申告書」中所記錄的崩山八社土地租權狀態，作出完整的空間呈現。黃素真在博士論文〈土地、國家與邊陲社會：林圯埔大坪頂的地方性詮釋〉，呈現林圯埔大坪頂的多重邊陲特性。曾耀毅〈彰化伸港地區的區域社會及空間發展變遷（1683-1945）〉，討論漢人建立水田化的稻作農業社會過程。

（4）南部地區：研究主題包括河運、水利與區域發展，族群和聚落、家族與區域開發、地方產業與區域變遷的關係等。林玉茹〈導論：地方性港口市街史研究〉，曾品滄〈從番社到漢庄：十七至十九世紀麻豆地域的拓墾與市街發展〉與林玉茹〈麻豆港及其市街的變遷〉等 3 篇文章，是林玉茹編輯之《麻豆港街的歷史、族群與家族》論文集的導論與 2 篇論文。陳鴻圖的專書《嘉南平原水利事

業的變遷》，是臺南縣文化局「嘉南大圳史料調查及蒐集」計畫的成果。陳秋坤的〈帝國邊區的客莊聚落：以清代屏東平原為中心（1700-1890）〉，主張帝國邊區的土地墾闢，反映政治經濟勢力的運作及移民墾佃落地化的過程。簡炯仁在〈清代枋寮軍工廠與枋寮地區的開發〉文中，探討乾隆中葉以前枋寮地區的聚落形成。

（5）全島範圍但具區域特性：研究主題包括農業、水利和土地開發，以及氣候、城市相關。陳鴻圖的《臺灣水利史》，注重臺灣各區域自然環境和水利發展的差異，討論各區域的時空差異及小區域的水利發展特點。蔡明華、林尉濤編的《臺灣灌溉史》，偏重在水利開發對社會經濟的影響。黃富三主編的《海、河與臺灣聚落變遷：比較觀點》一書，為研討會論文集，主題包括：海洋與臺灣聚落、河流與臺灣聚落的比較性案例。

2. 原住民史

這類研究成果共 48 種，包括專書 6 本、專書或期刊論文 32 篇、學位論文 10 篇。對照 2007 年 17 筆，及 2008 年的 18 筆，本年度數量成長甚多。以主題時間區分，清代研究仍居多數，超過三分之一。但有 5 篇通論研究，反映學者對歷史連續性的重視。其中，可討論的主題有兩方面：一是當代原住民能動力的反映，二是重要研究課題。

（1）當代原住民能動力的反映：這方面研究的特點有三：我族寫我史、正名運動與新興民族、基因戰爭與通婚的「迷思」。康培德及其研究團隊撰述的《泰雅族 msbtunux 的美麗與哀愁：頭角與奎輝部落 KButa 世系群家族史》、趙正貴結集 8 年文稿出版的《賽夏族的歷史文化：傳統與變遷》，以及海樹兒·友刺拉菲的翻案文章〈1915 年 Dahu Ali(拉荷·阿雷)發動布農族大分抗日事件說之探討〉，都是「我族寫我史」的案例。其次，發表於「加禮宛（達固湖灣）戰役學術研討會」的作品，呈顯噶瑪蘭族、撒奇萊雅族正名運動的努力，包括潘繼道的〈「加禮宛事件」後奇萊平原與東海岸地區的原住民族群活動空間變遷探討〉、李宜憲的〈加禮宛事件暨加禮宛意識之型塑〉、施正鋒的〈臺灣歷史中的加禮宛事件〉、陳俊男〈從歷史看撒奇萊雅族的民族關係〉，以及楊仁煌的〈政治文化與民族政策反思：論七腳川戰役之啟示〉。再者，邱苡芳的〈日治時期花蓮地區的族群通

婚關係：以軍威庄為例〉，以今日花蓮市區混居各群體的軍威庄為案例，討論漢人、生番、熟番等不同族群及世代之間的通婚情形。

(2) 重要研究課題：其一是十七世紀相關研究，有 3 篇作品，包括林昌華的〈追尋華武壟：以荷蘭文獻重構華武壟 (Favorlang) 民族誌〉，吳國聖的〈十七世紀臺灣 Favorlang 人研究〉，以及康培德的〈離島淨空與平原移住：荷蘭東印度公司的臺灣原住民聚落遷移政策〉，探討荷蘭東印度公司對殖民地臺灣的政策。其二，地域社群與熟番集體意識。洪麗完《熟番社會網絡與集體意識：臺灣中部平埔族群歷史變遷 (1700-1900)》一書，為其博士論文出版，探討清代的族群分類及相關政策如何與平埔村社的地域網絡關係相互影響。她的〈國家制度與熟番社會關係 (1790-1895)：以清代臺灣番屯組織為例〉，係專書相關主題的延伸。

其三，地契文書的社會史、經濟史面向。柯志明的〈熟番地權的「消滅」：岸裡社平埔族大小租業的流失與結束〉，聚焦於「大小租業」的問題。李文良的〈番租、田底與管事：康熙下淡水社文書所見的臺灣鄉村社會〉，運用地契文書，考察社會圖像。其四，番社體制。如：廖彥琦的〈賽夏族的社〉一文，強調「社」是計算人口的單位，也是瞭解原住民生活的途徑。其五，族群邊界與恆春地域社會。包括費德廉 (Douglas L. Fix) 的 “The Changing Contours of Lived Communities on the Hengchun Peninsula, 1850-1874” (1850 至 1874 年間恆春半島聚落群的變化)、陳芷凡的〈漫說恆春太寂寥？：李仙得筆下的番人形象與其族群關係〉，以及羽根次郎的〈「南岬之盟」和琉球漂流民殺害事件〉。

其六，對「第三臺灣」論的回應，陳計堯以阿里山地區鄒族為對象所撰寫的 “Production and Exchange in the Seclusion of Taiwan's Mountainous Region: The Alishan Area Under Japanese Colonialism, 1895-1945” (臺灣山區封鎖下的生產與交易：日本殖民主義下的阿里山地區，1895-1945)，檢討日本時代的蕃地政策，試圖與施添福提出的「第三臺灣」論點對話。其七，戰後初期歷史轉折的研究：松岡格〈戰後原住民行政制度確立過程之檢討：相關文獻資料的解讀〉，有助於了解戰後初期這一轉折點。吳叡人〈臺灣原住民自治主義的意識型態根源：樂信·瓦旦與吾雍·雅達烏猶卡那政治思想初探〉，說明兩位原住民菁英政治思想的源頭，以及 1950 年代兩人遭遇的悲劇是時代特性、政治結構糾纏的結果。

3. 族群與移民史

這部分研究成果有 15 篇，包括：客家族群議題 7 篇、外省族群 3 篇、跨族群 3 篇、日本移民 2 篇。專書集中在客家族群，林秀昭《臺灣北客南遷研究》，以「人口推拉理論」、「在地化現象」為經，「義民爺信仰」為緯，探討日治時期北客族群遷徙高雄縣市以後，在新的環境與自然條件下，所孕育出的文化風貌。鍾肇文《客家人移民臺灣中南部史》，敘述各地客家人移民至南部六堆地區以及高雄、臺南市等地區的狀況。簡炯仁等編著《高雄市客家史》，敘述各地客家族群遷移高雄市如何「在地化」。陳鴻圖〈《池上鄉志》中的客家意象〉，探討地方志書內容對於客家人意象的描述。薛雲峰的博士論文〈臺灣客家史觀：以義民與 1895 乙未抗日戰爭為例〉，從「臺灣客家史觀」著手，重新審視 1895 年乙未抗日，論述屬於客家族群的臺灣史。楊忠龍，〈多重視野下的族群關係與文化接觸：以高樹東振與美濃吉洋為例（1955-2005）〉一文，分別描述客家、大陳義胞、滇緬義胞移居兩地的歷史，以及族群互動、政府扮演的角色。陳小冲〈試論日本據臺與閩粵移民之中挫：以清國人入境臺灣條例為中心〉，以 1895 年日本領臺後頒布《清國人入境臺灣條例》為中心，探討條例頒布後的適用性與修正，以及臺灣人的身分轉變、閩粵移民遷臺的受阻等問題。

馬曉蘭〈「我們」打從眷村來：眷村生活史的考察〉，以「場域」與「身分認同」的角度來觀察眷戶與眷村間的關係。張雲翔〈臺灣眷村歷史脈絡與保存範疇：以國家與社會觀點分析〉，將臺灣眷村文化的多元本質歸諸國家與社會關係變遷，並分析其對於國軍軍眷照護體制、臺灣眷村中的日式建築、臺灣眷村的發展雛型產生影響。喻大綸〈從大陸到臺灣：一位資深榮民生命史研究〉，運用口述記錄一個資深榮民自國共內戰失敗，輾轉來臺的生命史歷程。

4. 宗教史

宗教史研究總計 79 筆，包括專書 16 本、期刊或論文 37 篇、學位論文 26 篇，相較於 2007 年 13 筆，2008 年 52 筆，謂成果豐碩。以研究的時期區分，荷治 1 篇、清治 8 篇、日治 12 篇、戰後 15 篇、跨時代論著 43 篇。以個別地方的區域信仰研究，或對單一信仰機構的研究，仍是研究關注對象；以西方信仰的基督教、

天主教為主題的研究 23 篇，佔總數的 29%。學位論文 26 篇，佔 33%，足見新生代宗教史研究者輩出。

專書部分，江燦騰的《臺灣佛教史》，以貫時性縷述三百多年來的臺灣佛教史，並加入個人的檢討看法。李明仁的《嘉義的宗教信仰聚落與族群》，探討嘉義平原地區的族群與祖籍信仰關係。林榮澤的《臺灣民間宗教的持齋戒殺》，探討該宗教行為之立場、目的及影響。康豹的《從地獄到仙境：漢人民間信仰的多元面貌》，結合歷史文獻與田野，呈現漢人民間宗教的多元面貌，並將個案置於寬廣的脈絡進行討論分析。

在期刊論文方面，林昌華的〈18 世紀「蘇格蘭啟蒙運動」對來臺宣教師的影響：以馬偕為例〉，研究文化背景如何影響馬偕的傳道、教育與研究。查忻的〈1640 年代臺灣荷蘭改革宗教會策略之改變〉，探討神職人員的個人特質及聯合東印度公司的政策如何影響宗教變遷。林玉茹的〈瀉湖、歷史記憶與王爺崇拜：以清代鯤身王信仰的擴散為例〉，討論清末王爺廟南鯤鯓廟出現的原因，以及以居民歷史記憶等角度，探究王爺信仰擴大的因素及過程。鄭瑩憶，〈臺灣總督府與民間信仰：以日治時期北港朝天宮為例〉，處理地方寺廟與國家政權的互動關係。王麒銘的〈日治時期臺灣的神道信仰團體：以維新社為中心〉，考察 1933 年維新社成立的過程與實踐活動。侯坤宏的〈戰後臺灣佛教寺院經濟之研究〉，以宏觀的角度觀察寺院經濟的特色。

學位論文方面，博士論文有：王政文的〈天路歷程：臺灣第一代基督徒研究（1865-1895）〉，著眼於清領時期臺灣第一代基督徒的改宗過程與身分認同，說明其生活轉變與調適的生命史。王昭文的〈日治時期臺灣基督徒知識分子與社會運動（1920-1930 年代）〉，以林茂生和蔡培火為例，討論基督教有識之士藉信仰與文化資源進行反殖民運動，進而建立本土自主意識的歷程。楊書濠的〈從戒嚴到解嚴：中國佛教會在臺灣政教關係中的挑戰與發展〉，以此觀察臺灣社會從戒嚴到解嚴的變遷之一側面。碩士論文有：大野育子的〈日治時期佛教菁英的崛起：以曹洞宗駒澤大學臺灣留學生為中心〉，分析在日本駒澤大學之臺灣留學生的日本經驗，以及戰時體制下的佛教菁英之形跡。

5. 醫療衛生史

這類研究成果共 24 篇，包括專書 6 本、單篇論文 9 篇、學位論文 9 篇。就主題時間分布，分別是晚清 2 篇、日治 7 篇、戰後 15 篇，顯示研究集中於戰後。專書有《英籍臺灣人：蘭大弼醫生和彰基》、《臺灣中部醫療人物誌》以及《臺北衛生足跡 40 年》，前兩本是歷史人物傳記，另一本是地方志書，都屬於戰後議題。就單篇論文，蘇芳玉的〈清季臺灣的治療與觀察：外國海關醫員的觀點〉，運用外籍海關醫員所留下的紀錄「海關醫報」，探討清代臺灣疾病與西式醫療概況。李尚仁的〈展示、說服與謠言：十九世紀傳教醫療在中國〉，探討西方醫療傳教士在中國的活動及其所激起的爭議與衝突，有助於了解晚清臺灣教會醫療。王文基等的〈隔離與調查：樂生院與日治臺灣的癩病醫學研究〉，討論殖民地癩病醫學研究的內涵，以及剖析該研究與國際學術及日本醫學的關聯。范燕秋的〈臺灣的美援醫療、防癩政策變動與患者人權問題（1945 至 1960 年代）〉，探討美援及國際教會組織在政策變革所扮演的角色，並開創性的提出戰後初期樂生院內部人權侵害的事證。張淑卿的〈1950、60 年代臺灣卡介苗的預防接種計畫〉，討論戰後臺灣結核防治技術如何與國際接軌的過程。王秀雲的〈太太醫學：臺灣婦女醫學寶鑑（1950s-2000s）初探〉，分析戰後臺灣坊間出版的女性保健書籍出現的脈絡及知識內容，並剖析其中所建構女性身體醫療的觀點。

學位論文方面，研究主題包括日治殖民衛生制度、法規，以及戰後醫療衛生機構、特定疾病及醫療與性別等議題。陳雅苓的論文〈日治時期臺灣公醫制度的在地化〉，分析公醫的來源、職務及日臺籍公醫與地方社會關係。梁璿尹的論文〈國家與檢疫：日治時期臺灣海港檢疫制度之研究〉，運用官方史料探討相關制度發展。黃姿維的論文〈植民地時代（1895-1945）における台湾食文化の変遷：日常生活の飲食衛生を中心に〉，從衛生法規討論日治時代飲食衛生的變遷。吳昭儀的論文〈從遷村到防治：臺灣公衛史上的烏腳病〉，探討烏腳病在臺灣從 1950 年代至 1990 年代，從社會事件轉向公共衛生防治的過程。吳燕秋的博士論文〈「拿掉」與「毋生」(m-sinn)：戰後臺灣婦女墮胎史（1945-1984）〉，深究戰後臺灣婦女墮胎發展的認知斷裂過程，建構女性私密、墮胎的歷史圖像。

6. 體育休閒史

這類研究成果共 34 筆，包括體育運動類 26 筆、休閒生活及觀光類 8 筆。相較於 2007 年的 15 筆，以及 2008 年的 20 筆，本年度研究呈倍數成長。以作者而言，體育界 23 篇，其他領域 11 篇，顯示以體育界為主流。論述主題以單項競技運動最多，共有 22 篇，佔三分之二。就研究主題的時間，包括跨時代 2 篇、日治 11 篇、戰後多達 21 篇。

就單項體育運動，邱仲緯的〈臺北市私立華興中學青棒隊發展過程之研究（1972-2007 年）〉、尤國津等的〈高雄市復興國民小學棒球運動發展之研究（1985-2007 年）〉等，皆以單一學校做為研究對象。林丁國的〈日治時期臺灣網球與棒球運動的島內外競賽表現〉，透過網球和棒球的島內外競賽表現，探討殖民者與其屬地之間的「互動關係」，並延伸至體育運動在運動場外所賦予的意涵。陳世芳的〈臺灣總督府與菲律賓之體育交流：以「臺比交驩水上競技大會」為例（1929-1941）〉，探討該活動的舉辦背景、過程、參與人員及其所帶來的影響，為臺灣總督府南進政策下文化工作之研究。

有關體育人物，林玟君的〈身體的競逐與身分的游移：臺灣首位奧運選手張星賢的身分認同之形塑與其糾葛〉，以體育運動中的實例，體現殖民地人民如何「以接受做為抵抗」的事例。梁美惠的〈戰後臺灣女子足球運動發展之研究（1945-2008）〉，討論早期木蘭隊女子足球發展較他國早，成績輝煌，且受香港的影響至深。郭金芳和顏伽如的〈「碧濤女子籃球隊」的出征：身體經驗的敘說女語與另類生命的歷史圖像（1951-1967）〉，分析國家認同、身體與性別等相關議題。有關體育運動的整體歷史，以日治時期的討論較多。林丁國的〈觀念、組織與實踐：日治時期臺灣體育運動之發展（1895-1937）〉，以宏觀的角度討論體育運動發展脈絡與時代意義。金湘斌的〈運動慶典的形成：日治初期臺灣公學校運動會（1895-1911）〉，試圖捕捉和詮釋做為日本天皇制國家信仰中心之運動慶典的形成過程。

關於休閒生活與觀光史研究，王怡茹的〈日據時代臺北的現代觀光活動〉，以及李依陵的〈日治時期觀光與地方發展之研究：以臺中州為例〉，兩篇研究以不同理論觀點剖析一地的觀光活動發展情形。臼井進的〈近代日本的旅行國家

化：日本旅行協會、雜誌《旅》與臺灣形象的建構（1924-1943）》，以國民意識與國民精神的觀點，探究旅行雜誌《旅》如何建構出讀者對殖民地臺灣之形象，為日治時期旅行文化的重要研究。羅時成的〈戰後臺灣登山活動之研究〉，延續登山學的研究至戰後，鋪陳出戰後臺灣登山活動的樣貌。

（五）文化史研究

文化史研究成果總計專書、論文及學位論文為 402 筆，為各類研究成果數量最多者。其中，又以教育史、文學史、美術史、音樂史等四種專史研究成果佔多數，以下依序加以說明。

1. 教育史

這部分研究成果共 29 篇，數量比 2008 年稍少。就研究主題時代，學位論文多數（10/14）屬於戰後，單篇論文則以日治為多（7/12）。整體上，以戰後研究為多，清代最少。至於研究議題，清代研究集中在傳統教育機關、書院的研究；日治與戰後的問題接近，主要探討國家透過學校教育形塑國家認同的各種統治技術。

有關清代的研究，劉振維的〈澎湖文石書院的始末及其基本精神〉及〈彰化白沙書院之始末及其基本精神〉，兩篇寫作方法及所用史料相同，皆強調書院與儒家精神的關係。吳俊瑯的〈草屯登瀛書院之研究〉，使用部分書院內部史料，有助於了解該書院的特色。李明仁〈清代臺灣學田初探〉是第一篇專門探討清代臺灣學產的研究，在研究史有開創之功。

日治時期教育史方面，總計 12 篇，分量不算少。其中，碩論僅有兩本，顯示年輕研究者對日治時期的教育史較少關心。主題雖各有不同，但都是中高等教育的個別學校，是很明顯的特色。洪郁如〈學歷·女性·殖民地：從臺北女子高等學院論日治時期女子高等教育問題〉、徐聖凱〈日治時期臺北高等學校之研究〉，以及謝濟全《山子頂上的草根小紳士：日治時期嘉義農林學校之發展》，都是針對各校的創立與發展過程做整體性研究。王耀德關於臺南高工的研究與鄭麗玲關於臺北工業學校的研究有一些共通點，皆關心學校機制中不平等的部分。另兩篇關於臺北帝國大學的研究，葉碧苓〈臺北帝國大學的學術調查（1938-1945）〉，主

要是調查報告書的整理、介紹。同樣是葉碧苓的〈臺北帝國大學與京城帝國大學史學科之比較（1926-1945）〉，分別介紹兩所帝大的狀況。白柳弘幸〈台灣「公學校修身教科書」に登場する人物：人物を通して何を学ばせようとしたのか〉，從比較國定教科書與公學校教科書而獲得新的發現。蔡錦堂〈日治時期臺灣公學校修身教育及其影響〉，發出 203 份有效問卷，訪問耆老對於修身科的印象。

關於戰後教育史，森田健嗣〈反共抗俄下臺灣之「國語教育」：排斥「方言」與意識形態的灌輸〉，探討戰後國民黨政府如何透過國語教育達到中國化。孫志賢的碩士論文〈戰後臺灣國民小學社會教科書之世界史論述〉，討論戰後教科書中的中國中心論變遷。江俊宜的碩士論文〈栽種記憶：歷史教育與民族認同理論的交會——論杜正勝的同心圓史觀〉，討論兼顧理論與史料，能自圓其說。李皖玲〈九五「普通高級中學課程暫行綱要」分析：以臺灣史與中國史的歷史教科書為例〉，從歐美歷史教育改革的脈絡理解九五暫綱，仔細比對各版本教科書。李瓊芳的碩士論文〈戰地政務時期的金門學校教育〉，是地域教育史的研究。洪偉朕的碩士論文〈嘉義農林學校戰後（1945-1965）之發展〉，討論個別學校整體發展，而能留意外在政治、經濟環境。李東華〈光復初期臺大文學院的轉折與奠基：莊長恭與傅斯年校長時期（1948.06-1950.12）〉一文，係重建戰後初期臺大校史之作品。

2. 文學史

這類研究總計 45 筆，包括專書 14 種、單篇論文 13 篇、學位論文 18 篇。為呈顯臺灣文學的歷史軌跡，區分為斷代文學史及多種文學史的書寫兩部分加以討論。

(1) 斷代文學史

有關清領古典文學史研究有兩篇：其一楊書瑋〈臺灣清治末期（1871-1895）散文中的文化論述研究〉，分析清末時期臺灣初具的現代性社會圖像。另一是顧敏耀〈文學想像與地理真實的重層互文：臺灣清領時期詩文中的日月潭書寫〉，可見創作旨趣與書寫藝術的歷時性變化。其次，日治文學史是研究者的耕耘重點，朱惠足《「現代」的移植與翻譯：日治時期臺灣小說的後殖民思考》一書，探討「現代」在日治臺灣文學發展中的跨界／移植／翻譯樣貌，也串連日治時代

的臺灣文學發展脈絡。柳書琴的《荊棘之道：臺灣旅日青年的文學活動與文化抗爭》，增補其早年博士論文，使日治臺灣左翼文學研究取得更大突破。謝崇耀的《百年風華新視野：日治時期臺灣漢文學及文化論集》，探討森鷗外與小泉盜泉在臺作品。林以衡的《日治時期臺灣漢文俠敘事的階段性發展及其文化意涵：以報刊作品為考察對象》一書，釐析日治臺灣俠敘事的發展輪廓及其文化意涵。蘇世昌〈1920-1937 臺灣新知識份子思想風貌研究〉、趙勳達〈「文藝大眾化」的三線糾葛：一九三〇年代臺灣左、右翼知識份子與新傳統主義者的文化思維及其角力〉、蔡佳潏〈1930 年代臺灣與中國大陸的「文藝大眾化」論述探討〉、李敏忠〈殖民地風景的書寫：1930 年代臺灣白話小說文體風格研究〉、陳淑容〈戰爭前期臺灣文學場域的形成與發展：以報紙文藝欄為中心（1937-40）〉、李文卿〈共榮的想像：帝國日本與大東亞文學圈（1937-1945）〉等博、碩士論文，對於 1930 至 1940 年代的臺灣文學史，各自提出不同的分析角度。

關於戰後文學史，有兩個較具研究意義之面向，一是從戰前跨到戰後的文學史分析向度，如徐秀慧《戰後初期（1945-1949）臺灣文化場域與文學思潮》及黃惠禎《左翼批判精神的鍛接：四〇年代楊逵文學與思想的歷史研究》兩本研究專書。蔡錦堂〈1940 年代雜誌《杏》（1943-1948）與其讀書會菁英們〉，討論戰前、戰後臺人自編文藝雜誌。二是以 1950 年代為發端的研究成果：王鈺婷〈抒情之承繼，傳統之演繹：五〇年代女性散文家美學風格及其策略運用〉，省思 1950 年代時代背景與官方文化歷史潮流之意義。侯如綺〈臺灣外省小說家的離散與敘述（1950-1987）〉，留意兩代外省小說家所寫的離散來臺經驗及其敘述樣貌。

(2) 多種文學史的書寫實踐以及相關理論

巴蘇亞·博伊哲努（浦忠成）《臺灣原住民族文學史綱》一書出版，是原住民族群的大事，也為臺灣文學史之書寫劃下里程碑；從中可以見到當代原住民知識分子如何展開區異思辨，以尋找自我主體定位的努力過程。另有兩本文學史，一是《臺灣全誌·文學篇》，撰稿人為江寶釵等，為國史館臺灣文獻館所編方志之文學篇，為文學史而非一般地方志書，在雅文學之外，加入通俗文學，以顯現新意。另一本《南投縣文學發展史·上卷》，屬於區域文學史，參與者有李瑞騰等人。撰稿理念與文學史觀，係以臺灣史／臺灣文學史為參照。呂興昌〈母語書

寫的正常化：白話字文學在臺灣文學史上的定位〉和方耀乾〈少數文學史書寫理論與思考：以臺語文學為論述中心〉二文，同樣表達對現有臺灣文學史的不滿。吳叡人〈重層土著化下的歷史意識：日治後期黃得時與島田謹二的文學史論述之初步比較分析〉、陳建忠〈臺灣歷史小說研究芻議：關於研究史、認識論與方法論的反思〉等文，各人側重要點不一，皆有益於臺灣文學史研究內涵之深化。

3. 美術史

2009 年是美術史成果豐碩的一年。專書方面，《臺灣美術史綱》是一件標竿式成果，劉益昌、高業榮、傅朝卿及蕭瓊瑞合力撰寫，全書以文化史的發展脈絡為主軸；重視通俗性閱讀外，保持學術性專書的格式，是目前可見較完整的一本臺灣美術通史。廖新田的《臺灣美術四論》加入社會學的角度，揭示歷史史實或美術作品背後隱微未揭的意識型態與文化意涵。賴明珠的《流轉的符號女性：戰前臺灣女性圖像藝術》，是研究臺灣女性藝術家之專著成果，彌補臺灣美術史研究的缺漏。

針對藝術家和作品的研究，一是以郭雪湖為主軸的「美麗新視界：臺灣膠彩畫的歷史與時代意義學術研討會」；二為以張啟華為主軸的「殖民·城市·文化政策：臺灣前輩畫家張啟華紀念暨第六屆亞洲藝術學會臺北年會國際學術研討會」。在藝術家及作品的研究中，日人飯尾田貴子〈陳進の女性像と地方色：1930年代の作品を中心に〉，和臺北市立美術館研究員林育淳〈由陳進〔手風琴〕再發現兼論 1930 年代的摩登女性〉兩篇，不約而同地集中在陳進 1930 年的女性圖像。日治時期臺灣畫家仍是目前臺灣美術史研究的大宗，潘桂芳〈殖民地認同的困境：李石樵的社會寫實繪畫〔唱歌的小孩〕研究〉與〈再殖民的認同困境：李石樵的社會寫實繪畫〔市場口〕研究〉，從「殖民」與「再殖民」的觀點，分別探討李石樵的兩件作品。

而專題研究主題有二：一、關於「東洋畫」（或稱「膠彩畫」）的討論，包括顏娟英著、塚本鷹充譯〈「日本画」の死：日本統治時代における美術発展の困難〉，以及味岡義人的〈台灣膠彩画の誕生〉、高永隆〈毒草或香花：日本畫在臺灣、大陸的正名與宿命〉、張正霖的〈日據時期臺、府展東洋畫中之地方色彩論述：

後殖民觀點的初探〉、李進發的〈日據時期臺灣東洋畫發展的風格特質〉等。二、關於「水墨畫」(或稱「國畫」)的研究,則集中在戰後,分別有林永發〈不知從,安知去?:從臺灣美術史看七友畫會〉、崔詠雪〈臺灣 1980 年後當代水墨新面向初探〉、蕭瓊瑞〈兩岸當代水墨的交流與發展〉等。

學位論文共有 31 篇,其中碩士論文 30 篇、博士論文 1 篇。碩士論文以傳統藝術數量最多,計 7 篇,主題包括彩繪、交趾陶、石獅、磚雕、大木等。其中,李婉甄的〈藝術潮流的衝擊與交會:日治時期魏清德的論述與收藏〉,可窺視新舊藝術思潮在時代的交會與衝擊。

4. 音樂史

有關音樂史研究,可區分為幾個主題加以評述,即音樂人物的傳記或生命史書寫、傳統音樂變遷、樂器研究、唱片媒體的研究,以及音樂與政治、音樂與文學、音樂與社會、音樂與傳播、文化政策等。有關音樂人物傳記研究,簡上仁的〈陳達的歌,在音樂和文學上的意義和價值〉,記錄陳達這個走唱藝人一生的浮沉,也採錄部分精采的唱詞。蔡玉蓉的〈外籍教師包克多對臺灣音樂教育的貢獻〉,記錄美籍音樂家包克多(Robert Whitman Procter, 1927-1979)來臺 5 年的貢獻。陳靖玟的碩士論文〈臺灣女性音樂家陳信貞 1930 至 70 年代的教學生涯〉,是透過陳信貞女士(1910-1999)的教學,探討臺灣的鋼琴教育。陳家慧的《民間說唱藝師:王玉川研究》,為唸歌仔耆老王玉川(1930-)記錄一生的說唱生涯和藝術。

在音樂史論述,江玉玲的〈以 1923 年版《聖詩》與 1926 年版《Séng Si》首次出現曲目追溯 2009 年版臺語《聖詩》的詞曲來源〉,以及連憲升的〈「文明之音」的變奏:明治晚期到昭和初期臺灣的近代化音樂論述〉,兩篇論文皆有嚴謹的分析探討。吳易陵〈日治初期蓄音器在臺灣(1898-1910):以《臺灣日日新報》為中心〉一文,以報導資料觀察日治初期蓄音機(留聲機)在臺灣之發展,提供二十世紀初臺灣的音樂生活,特別是唱片工業發展中的早期樣貌。

至於研究傳統音樂變遷,包括劉克浩〈臺灣原住民族口簧琴的變遷與適應:樂器製作與音響運用的轉化〉、吳榮順〈無法停歇的一個貫時性音樂研究:布農

族複音歌 Pasibutbut 的當代觀察與回顧〉、溫秋菊〈「挪用」與「傳統」：平埔族巴宰支族音樂文化複層次性探源〉。劉克浩的研究涉及傳統樂器的變遷，對象為口簧琴；吳榮順文章則對於傳統音樂遞變進行貫時性的研究。另一個倍受關注的課題，是流行歌曲研究，林乃乙的〈日治時期臺灣閩南語流行歌謠對傳統文學之承祧連結與轉化〉，側重歌詞的文學性分析，關注歌詞蘊含的社會現象，也探討臺語特殊的聲調起伏和歌詞結構。林良哲〈日治時期臺語流行歌詞之研究〉，蒐集 344 首歌詞，介紹唱片公司、作詞者及其生平簡介，進而分析其如何從民謠體走向時代潮流。黃曉君的〈1930 至 1960 年代臺語流行歌曲與臺語電影之互動探討〉，討論臺語流行歌曲與電影蓬勃發展的情形。趙琴的〈《走過臺灣古典音樂廣播的黃金歲月》：兼談我的音樂廣播生涯及對現狀的思考〉，是戰後古典音樂廣播節目的歷史見證和回顧。

關於音樂與政治的議題，則有兩本相關的碩士論文，一是趙婷的〈音樂與政治：戒嚴時期禁歌之研究〉，整理「戒嚴時期歌曲查禁標準沿革表」，按年代呈現不同時期、各單位（警總、內政部、新聞局、國防部）公布的查禁公文。二是高沛秀〈皇民奉公會的音樂動員運動〉，分析有關奉公會音樂動員運動的報導，可見皇民奉公會的影響力與行動力。

（六）國外相關研究概況

這部分包括日本和韓國兩方面的研究概況。關於 2009 年日本的臺灣研究，單就日治時期相關成果而論，計有 14 本書與 125 篇論文，數量甚為龐大，因此僅著眼於 2009 年日本的臺灣研究整體傾向，主要是利用收錄臺灣研究的學術刊物為線索加以觀察。至於韓國方面，討論焦點集中於「韓國歷史學界中的臺灣」，藉由檢視臺灣在韓國史中的出現與變化趨勢，深思本國史研究如何影響或限制對於他者的歷史研究，以及臺灣史在韓國做為「外國史」，所能扮演的角色及研究意義。

1. 日本

針對日本的臺灣研究定位而言，以代表日本每年歷史研究趨勢的《史學雜誌》於五月出刊之特集「回顧與展望」專號為依據，在「東亞」的「中國」項目裡，

迄至 2000 年為止，沒有針對臺灣的個別項目，2001 年才首次出現專屬「臺灣」的個別欄位及聘請專人執筆。2002 年，又在「中國」項目下新增一個「臺灣」項目。其後雖然刊登的頁數時有增減，「臺灣」項目一直沿襲至今，而 2009 年「回顧與展望」專號約有 2 頁的分量。另一方面，臺灣史，尤其是日治時期臺灣史，與「日本史」理說應有密切的關係，但是至 2002 年為止，臺灣史相關研究散見於「政治史」和「經濟史」等領域。2003 年，殖民地相關的項目另行成立，新增「境界·殖民地 1·2」的項目。這是受到「重新追問何謂日本」的「帝國」論等研究趨勢之影響，並在重新追問「日本近現代史」史觀上，被賦予積極的意涵。不過，2009 年「回顧與展望」專號並未設立討論殖民地時期的項目，又回到 2001 年以前，分屬於「政治史」和「經濟史」等領域，顯示臺灣史等殖民地史研究在「日本史」缺乏定位、或處於邊緣的位置。

至於日本的學術期刊，題目含有「臺灣」二字，而且專以臺灣為對象的地域研究相關學術期刊，包括日本臺灣學會編輯的《日本台湾學會報》、臺灣史研究會編輯的《現代台湾研究》、天理臺灣學會編輯的《天理台湾學報》，這些都是支持研究者交流及研究發展的基礎。至 2008 年創立十週年的日本臺灣學會召開「日本臺灣學會創立 10 周年記念研討會『臺灣研究前十年暨未來十年』」，成果刊登於 2009 年發行的《日本臺灣學會報》第 11 號。其中，下村作次郎回顧關西地區的臺灣研究之報告，為珍貴的資料。松田康博（政治）、佐藤幸人（經濟）、三尾裕子（人類學）、星名宏修（文學）、駒込武（歷史）等，分別從各領域總括日本最近 10 年的成果，並展望未來的研究前景，可見日本的臺灣研究積累及其廣度。

其次，殖民地教育史研究會的《植民地教育史研究年報》、殖民地文化學會的《植民地文化研究》等刊物，在各期主編「殖民地教科書」及殖民地時期「文學」等特集，也刊登有關臺灣的論文。陳虹彬發掘臺灣的殖民地教科書編纂官加藤春城的資料，蔡錦堂析論臺灣的教科書與日本國內的差異，白柳弘幸比較戰前文部省、臺灣總督府及朝鮮總督府發行兒童用初等教育課程的教科書。

《歷史學研究》、《戰爭責任研究》主編「慰安婦」問題特集，以及《科學史研究》主編「殖民地帝國大學史研究」特集，收錄朱德蘭討論臺灣人「慰安婦」，以及加藤茂生討論臺北帝國大學的論文。近年來日本研究的明顯特徵，是跨越日

本帝國內部數個地域的「帝國日本」研究，在移民、殖民地法制、殖民地官僚、經濟史、博覽會研究等幾方面獲得不少成果，也出現關注臺灣史與其他地域之間互動關係的研究。

有關建築領域的臺灣研究成果，刊載於日本建築學會的《日本建築學會計畫系論文集》和《日本建築學會報告集》。其中，吳昱瑩與大場修的論文〈日本統治時代の「台湾建築会」とその会誌について〉，整理日治時代《臺灣建築會誌》，分析其史料價值以及有關「臺灣建築的獨特性」之議論；足立崇的論文〈日本統治時代における台湾建築史研究〉，則描述 1920 年代以降日籍研究者的臺灣建築保存論及臺灣「新建築」之構想，這些涉及文化面的探討深具意義。美術方面，民族藝術學會的《民族藝術》編輯「特集台湾の民族藝術」，主題集中於臺灣美術展覽會、臺灣女畫家陳進；味岡義人〈台湾膠彩畫の誕生〉及飯尾由貴子〈陳進の女性像と地方色：1930 年代の作品を中心に〉兩篇文章，則分別探討戰爭時期臺灣「地方色彩」。關於戰爭時期臺灣獨特的地方性，另有阿部純一郎分析《民俗臺灣》的論文。

再者，日本全國可謂數量龐大的「紀要」中，⁴ 也有臺灣研究可以發表的空間，就擴大臺灣研究的範圍而言，是一種優點。然而，部分研究者並未充分梳理日本和臺灣的先行研究及研究趨勢，就發表其論文，這種傾向似乎不限於「紀要」類的學術期刊，為避免疏失和重複，研究者應該留意先行研究。

2. 韓國

韓國學界一般將臺灣史劃歸於東洋史，臺灣相關研究雖然逐年成長，每年仍僅有 20 至 30 篇而已。在韓國學界，尤其在歷史學界，臺灣研究之未受重視可見一斑。依據《東洋史學研究》第 100 期紀念號統計 1966 年至 2007 年的 41 年間，共登載 442 篇論文，高達 82% 屬於中國史領域，居次的日本史論文僅佔 5%。其

⁴ 依據撰寫者岡本真希子的說明，「紀要」是日本國內各大學的研究科及校內學會發行的學術期刊，數量龐大。要取得分散於日本全國且數量龐大的「紀要」類學術期刊相關資訊，並不容易，比較便利的管道，是國立情報學研究所的論文情報檢索系統「Cinii」（網址：<http://ci.nii.ac.jp/ja>），如查詢「臺灣」等關鍵字，可以檢索相關的論文。岡本真希子，〈2009 年日本的臺灣史研究之回顧與展望：以日治時期為中心〉，下載日期：2011 年 4 月 1 日，網址 <http://thrrp.ith.sinica.edu.tw>。

中，雖然登載過數篇關於臺灣史的研究成果，如 1976 年閔斗基發表的〈臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》〉，但作者瞭解臺灣的目的是為深化對中國史的理解，可說是中國史研究的延伸而已。

2000 年之後，《東洋史學研究》才可見臺灣史著作，李永玉的〈1840 年-1843 年間的臺灣事件：歷史事實與歷史家的詮釋〉，討論臺灣島嶼的歷史。另一篇文明基的〈清代末期臺灣的地稅改革與其意義（1886-1889）〉，也將臺灣史視為中國史的延長。另一篇河世鳳的〈模型的帝國：1935 年臺灣博覽會所呈現出的亞細亞〉，展現出藉由臺灣此媒介，將研究框架從中華帝國轉換到日本帝國的可行性。

在韓國東洋史學界裡，以閔斗基等漢城大學師資為首，逐漸形成提倡「東亞」概念的聲浪。他認為為解決中日韓三國所面臨的歷史糾紛，也為將來形成東亞共同體，必須以「東亞」為基本單位進行歷史研究。傳承至以白永瑞為首的中國史研究者，則認為「東亞世界」不僅需要中國、日本及韓國等現今東亞國家體系的支撐，更需要從香港、沖繩、臺灣等週邊地區的視角來彌補及支持。另一方面東亞各國之間的歷史糾紛，也成為韓國歷史學界促進臺灣史研究的因素之一。最明顯的例子，是 2002 年起中國所推動的「東北邊疆歷史與現狀系列研究工程」，以及 2004 年 3 月韓國政府為應付東北工程而設立「高句麗研究財團」，藉此欲修正被中國所歪曲的韓國史。2006 年 8 月，韓國政府再次設立「東北亞歷史財團」，並且將「高句麗研究財團」併入，包含從古代史到近現代史，韓國與各鄰國之間所發生的任何歷史問題。此種研究計畫也創造韓國研究者接觸臺灣史的機會。

1990 年代末，韓國史研究界內外產生一些轉變，促使臺灣史成為比較的對象。首先，韓國史學界圍繞著日本殖民統治的缺失，出現一次激烈的論戰，即所謂「殖民地現代化論」與「殖民地現代性」之間的攻防。為提出更客觀、更有說服力的論述，他們必須將另一個殖民地臺灣的經驗納入討論。另一個因素來自日本學界所謂「帝國史」的興盛，即橫向觀察臺灣、朝鮮、滿洲等殖民地或佔領地以及日本內地，藉此力求掌握日本帝國版圖整體結構關聯性的研究方式。2009 年 3 月成立於建國大學校的「韓國臺灣比較史研究所」，是在韓國史研究中出現以臺灣史為凝聚點的自發性跨學科組織，說明臺灣史所具有的啟發性。

三、2009 年臺灣史研究成果評析

綜觀 2009 年研究成果，《臺灣史研究文獻類目 2009 年》共收錄 1,422 筆成果，表一是專書與論文成果，表二是學位論文成果，由於部分成果橫跨不同類別，合計較原始筆數為多。以數量而言，相較於 2007 年收錄總數 1,041 筆，以及 2008 年收錄總數 1,295 筆，顯見臺灣史研究成果逐年持續增加。以下就文獻類目統計再進行綜合評析。

表一 2009 臺灣史研究成果：(一) 專書與論文

類別 \ 主題	通史	人物傳記	工具書	方法	合計
總類	23	34	11	89	157

類別 \ 時期	通論	早期	清代	日治	戰後	合計
政治	19	3	11	46	62	141
經濟	33	3	15	61	24	136
社會	87	5	24	75	28	219
文化	47	0	5	161	76	289
史料	139	3	19	50	57	268
合計	325	14	74	393	247	1,053

資料來源：臺灣史研究文獻類目編輯小組編，《臺灣史研究文獻類目 2009 年度》（臺北：中央研究院臺灣史研究所，2010），頁 iv。

表二 2009 臺灣史研究成果：(二) 學位論文

類別 \ 時期	通論	早期	清代	日治	戰後	合計
總類						8
政治	4	1	4	9	33	51
經濟	26	1	6	8	19	60
社會	64	3	12	18	19	116
文化	32	0	5	25	51	113
史料	2	0	1	0	1	4
合計	128	5	28	60	123	352

資料來源：臺灣史研究文獻類目編輯小組編，《臺灣史研究文獻類目 2009 年度》，頁 v。

(一) 就研究的時代而言：如表一可知專書與論文方面，分別是：通論 325 筆、早期 14 筆、清代 74 筆、日治 393 筆、戰後 247 筆，即以日治時代的研究數量最多，比例高達 37%；而早期的研究僅佔 1%，清代的研究也不及戰後的三分之一，可知研究集中於近現代史。至於表二學位論文的研究時代，分別是：通論 128 筆、早期 5 筆、清代 28 筆、日治 60 筆、戰後 123 筆，即通論的研究最多、佔 36%，其次為戰後的研究佔 35%，日治的研究雖排列第三，但所佔比例卻不及戰後的二分之一，即 17%，顯示學位論文集中於戰後的研究。如此研究的時代分布，是延續近十年來的趨勢。在 2007 年及 2008 年的研究成果之中，專書與論文方面，日治與戰後的研究就已佔絕大多數。2008 年的研究成果之中，學位論文主題也已集中於戰後。而如此的研究時代偏向，對於臺灣史研究影響如何？從 2007 年的研究回顧分析，呈顯正向的意義與影響，即是因政治環境開放、新史料陸續出土、年輕一輩能突破語言的障礙、研究傳承的建立以及「戰後史」研究增加「中華民國史」等所致。⁵ 而 2008 年的相關評析，則觀察出對於整體學術發展不利的一面，即可能存有年輕研究生為迴避古文、外國語文等學術門檻的因素。⁶ 以 2009 年而言，林玉茹教授從產業史的研究回顧，指出因研究集中於近現代史而輕忽清代史，所導致的觀點與認知偏頗的問題。這種研究時代偏執的問題，極有必要從培養早期以及清代臺灣史研究人才著手改善。

2009 年研究的時代分布另一特點，是通論研究的數量大增，特別是學位論文、通論的研究數量已居於首位。通論的研究重視長時期、跨時代的研究議題，理應有助於歷史變遷的分析或通盤的理解。但另一方面，通論研究也可能因時間的跨距太長，主題太過龐雜，導致大而無當或淺薄的泛論。在 2009 年各專史的研究評析之中，不乏這類問題。

(二) 就論文的性質觀之：本年度研究仍以社會文化史佔大多數，若比較最近 3 年臺灣史研究成果的類別統計，更突顯這項特點。如表三觀之，專書與論文方面，政治類從 2007 年 308 筆急速減少至 2009 年的 141 筆，驟減幅度甚大；經濟類則從 144 筆略微減少至 2009 年的 136 筆。相較而言，社會、文化類是一番榮景，從 2007 年兩類合併為 362 筆，至 2009 年大幅增加至社會類 219 筆、文化

⁵ 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》16: 2 (2009 年 6 月)，頁 190-191。

⁶ 陳翠蓮，〈2008 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》17: 2 (2010 年 6 月)，頁 199。

類 289 筆，合計為 508 筆。學位論文方面，與前述變動趨勢一致，政治類數量遞減，而經濟類研究略有增加；社會文化類從 2007 年的 105 筆、急速增加至 2009 年的 229 筆。

為何論文性質產生如此迅速的變動？依據許雪姬教授 2007 年的研究觀察，主要原因是臺灣文學系所眾多的研究成果被計入，導致社會文化史研究大幅的增加。2008 年，陳翠蓮教授則提出另一種解釋，是與史學研究取向的改變有密切關係，即近數十年史學研究轉向重視「人民的歷史」、「底層社會的歷史」，以及日常生活史等方向，社會史、文化史因此成為研究的主流。⁷ 在此，她所指明的正是 1960 年代以降新社會史的發展，以及 1980 年代以來新文化史興起的重大影響。⁸ 不過，另一不可忽略的相關因素，是「非歷史學」背景者參與臺灣史研究的影響。依據表四，可知 2009 年「非史研所」的學位論文為 66%，以 213 篇遠多於「史研所」的 110 篇。所謂「非史研所」所指的學科領域，包括臺灣文學、臺灣文化以及社會科學領域等，這些以社會史或文化史為研究課題的系所，高達二分之一以上屬於非史研所的論文成果，必然影響臺灣史學術版圖的樣貌。當然，由於臺灣史向來重視跨領域研究以及某些研究課題，原本就位於學科的邊界或交錯領域，使得論文在性質歸類上存在著多重或模糊的地帶。總結而言，論文性質的探討，更重要的意義在於學科性質的反省，或者研究方法的思考。藉此，研究者得以維持學術研究的敏感度與活力。

表三 2007-2009 年臺灣史研究成果類別統計

類別 \ 年	專書與論文			學位論文		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
總類	124	86	157	14	13	8
政治	308	182	141	60	46	51
經濟	144	142	136	38	58	60
社會	362	191	219	105	100	116
文化		220	289		100	113
史料	125	236	268			4
合計	1,063	1,057	1,210	217	317	352

資料來源：根據臺灣史研究文獻類目編輯小組編，《臺灣史研究文獻類目》2007 年度至 2009 年度統計而成。

⁷ 陳翠蓮，〈2008 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 200。

⁸ 相關研究參考：王心揚，〈美國新社會史的興起及其走向〉，《新史學》6:3 (1995 年 9 月)，頁 155-183；陳恆、耿相新主編，〈新文化史：跨領域文化研究的歷史學思考〉（臺北：胡桃木文化事業有限公司，2007）。

表四：以臺灣史為研究對象之學位論文

	史研所	%	非史研所	%	總計
2004	54	73.9	19	26.1	73
2005	49	32.2	103	67.8	152
2006	47	24.1	148	75.9	195
2007	41	19.0	174	81.0	215
2008	72	25.7	208	74.2	280
2009	110	34.0	213	66.0	323

說明：本表學位論文係指國內博、碩士論文，國外學位論文不在統計範疇。

資料來源：余昌蓬製表。

(三) 就史料類的出版而言，在表一的專書與論文統計之中，可知史料類數量僅次於文化類，總數為 268 筆；若比較近 3 年各類研究成果統計（如表三），可知史料類從 2007 年的 125 筆，至 2009 年增加到 268 筆，顯示史料出版之蓬勃。而史料成果特別值得提出來討論的，是有關史料的數位化、資料庫的利用。由於網際網路普及，以及近期國家型數位典藏計畫之推廣，國內學術文教機構皆重視建置史料檔案的數位資料庫，方便研究者瀏覽利用，其影響力可說超過圖書資料。也因此，在 2009 年的研討會中，首次安排資料庫介紹的專題，由鍾淑敏教授介紹國內外「臺灣史研究相關資料庫」概況。然而，當史料廣泛開放，加上史料性質趨於多元化，如何適切掌握史料及運用史料，仍須回歸研究者本身的史學素養，包括研究方法及問題意識等。許佩賢教授分析教育史研究成果，發現研究者使用單一史料論證，或以單一年度史料概觀長時期的現象，問題即在史學素養不足。顯然的，從「史料」到「史學研究」並非直線的、而是動態的關係，即一方面新史料出土可能帶動新的研究議題，但另一方面如何選擇與運用史料，乃至進行相關詮釋與分析，則與研究觀點或問題意識等史學專業素養有密切關係。

(四) 博、碩學位論文持續增加，但論文品質差異甚大。從表三的學位論文統計，顯示 2009 年總計 352 筆，增加幅度雖不如 2008 年之多，但仍持續成長。不過，這些學位論文不全然是歷史學研究者所撰寫，依據表四以臺灣史為研究對象之學位論文，統計「史研所」與「非史研所」的數量，可知 2005 年以來「非史研所」的學位論文皆大幅領先。而 2009 年「非史研所」的成果 213 篇、佔 66%，以倍數之多勝過「史研所」的 110 篇。

不同學科背景的學位論文品質如何，無法一概而論，但在此次會議討論之中卻形成兩極的觀點。其一是林玉茹教授的觀點，認為學位論文，特別是碩士論文的品質參差不齊，部分論文的基本架構有待商榷，書寫分項也過於瑣碎，問題重重。然而，碩士論文卻成為臺灣產業史研究的主力，是不合理也不健全的學術結構。另一相反的觀點，是薛化元教授所提出的，強調臺灣的學術環境特殊，臺灣史碩士論文向來有不少優良的作品，這種學術傳統應該受到重視。這兩種觀點看似各執一詞，但並非沒有交集，而是思考角度的不同。即前者是為史學研究設定嚴謹的學術標準；而後者則重視臺灣史研究所建立的學術傳承。

(五) 有關史料與理論如何取得平衡，以及史學如何與社會科學研究對話的問題，在前 2 年的會議之中，此一問題已是學者關切討論的議題，至 2009 年的研討會，再度受高度的關注。對於臺灣史研究而言，基於兩種因素使得研究者必須面對這樣的課題，首先是現代史學原本就與社會科學之間維持一定的互動關係，臺灣史研究當然也不例外；其次，臺灣史研究領域自始有「非歷史學」的研究者投入，此一研究群體也比歷史學界的研究陣容更為龐大，更使得兩者的對話顯得格外重要。然而，歷史學研究終究建立在適切的史料基礎之上，無論史料的形式或類別為何。因此，史料及歷史解釋與社會科學理論之間如何對話，適切的運用或相互詮釋，成為研究者的重大考驗。

在 2009 年各領域的研究回顧之中，陳翠蓮教授實際從政治史研究成果，指出史學者的理論焦慮症，說明研究者大膽地使用理論，甚至過度的使用理論，反造成作品的重大缺失；或者大量引用各種理論、概念與研究取向，卻未能有充分說明，甚至不同理論各有所重而導致某些衝突。不僅如此，社會學或政治學研究者雖然可以梳理理論架構，但史料運用又無法驗證所提出的架構。據她的觀察分析，研究的佳作大多是不靠理論附麗，而是建立在紮實的史料基礎之上；論文的精彩與否，與問題意識及充分的史料證據有關，而與理論及概念的使用未必相關。這樣的觀察結果值得研究者深思。

(六) 學科邊界的反思與跨領域研究發展：2009 年各專史的研究回顧，另一值得注意且頗為一致的現象，是對於學科性質的反思。各專史於文章開始必先討論其學科特性，對於該專史的範圍加以釐清或界定，以便於劃定所欲回顧的文章

範圍。這種學科邊界的反思，反而呈顯臺灣史跨領域研究的一面。在社會文化史研究上，此一現象雖然較為突顯，但政治史研究也提出相同的問題。

以原住民史研究而言，詹素娟教授提出如何界定「原住民史」？她的答案有二：一是「研究主體為原住民」；二是「歷史性」，此包含材料與方法，尤其指時間軸的掌握，這又包括應用歷史文獻從事歷史上的原住民議題研究，以及時間脈絡與原住民社會變遷相互綰結的研究取徑，如人類學相關研究。在文學史方面，黃美娥教授提出：從「臺灣文學研究」到「臺灣文學史研究」，其間的差異何在？她的回答是，「文學史」的命題關鍵在於「史」的作用力，因此所謂臺灣文學史，必須對歷史的時間性因素做出回應與勾連，論著內容與論述質性須具備臺灣歷史演變發展的成分。在音樂史研究方面，涉及的問題更為多元，顏綠芬教授在文章結語指出：音樂史的建構和政治、經濟史等非常不同，因為作曲家、作品、演出者、表演事實、出版、評論等都扮演重要的角色；她將音樂作品的完成比喻為一個「事件」(event)，而這個事件能否被書寫入音樂史，不是在它何時創作完成，而是在它何時被演出、造成影響。也可能因音樂史研究的獨特性，以致評論人許瑞坤教授認為「研討會所收錄的音樂史文獻疏漏甚多」。從學科性質的反省，至如何劃定討論範圍或收錄研究回顧文章，這些問題環環相扣，其重要性在於：如何建立臺灣史學界與其他人文社會科學領域更多的研究對話，如何實踐臺灣史跨領域的研究發展。

(七) 不同史觀之間如何對話或形成共識，以及政治與學術研究的分際問題。有關戰後臺灣史不同史觀之間如何對話，這個問題存在已久，許雪姬教授在 2007 年的臺灣史研究回顧，提及「臺灣歷史解釋的歧異性」問題。⁹ 至於政治與學術研究的分際問題，2008 年陳翠蓮教授也提出此一問題的嚴重性，並呼籲減少歷史研究政治工具化的現象。¹⁰ 然而，這些問題顯然並非短期間可以化解，或促成有效的研究對話，在 2009 年的研究回顧之中再度出現。

即在 2009 年研討會第一場次，陳翠蓮教授就政治史研究回顧，為此問題揭開討論的序幕，引發熱烈的回響。她提出 1949 年應該如何書寫的問題，並延伸為臺灣戰後政治史與中華民國史如何對話的問題。針對此一問題，范燕秋提出的

⁹ 許雪姬，〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 194-195。

¹⁰ 陳翠蓮，〈2008 年臺灣史研究的回顧與展望〉，頁 179-180。

反問是：這樣的研究對話由誰先發動，以及可能的對話機制為何；相應的，陳鴻圖教授的見解是：應該由臺灣史學界主動率先發起，並認為從雙方都在進行的日記研究，是可行的機制與議題。誠如陳翠蓮教授所言：有共識的歷史可以成為政治認同的基礎；臺灣史與中華民國史的對話，是臺灣社會形成共識與認同的第一步。即使在研究對話初始困難重重，仍是臺灣史學界必須、也值得努力的課題。

四、臺灣史研究的展望

總括 2009 年臺灣史各領域的研究成果，針對未來發展以及可以加強的方向，再分項加以討論。

（一）總類方面

由於史料、工具書類之編輯出版所費時間、經費甚鉅，向以由政府機關出版者居多。然而，隨著史料數位化的展開、政黨輪替等因素，致使各政府機關之編輯、出版方向有所改變，尤以有關臺灣民主、人權、政治案件史料的出版最為明顯，盛況不再。相較而言，地方志書之編纂成果突出。由於地方志書的書寫是歷史研究的基本，隨著歷史意識的提升、各縣市政府的重視、區域史研究的日漸成熟，各縣市政府及民間團體紛紛投入纂修志書的行列。目前各志書以委由學者專家所組成的研究團隊編纂居多，總編纂之重要性因而大為提高。志書纂修需賴各方面的協助，未來宜結合政府機關、學術單位、地方人士，提升志書之纂修品質。

從口述歷史的成果，顯見不少問題亟待改善。首先，是「口述歷史」欠缺明確的定義，以及口述歷史的著作缺乏適切的規範，應加以改善，以免造成學術界的混淆。其次，留意從事口述歷史時的心態問題，主訪人與受訪人的互動關係良好，是口述訪問個案成敗的關鍵。再者，口述歷史理論有待加強，「中華民國口述歷史學會」的功能亦有待發揮。

（二）政治史方面

政治史有兩個方向可以再思考：一是政治史的定義與範圍問題，目前政治史

定位在官方行使權力的體制、機構、政策，與民間對抗權力的政治運動、政治事件等。但權力運作可以是具體可見的體制，也可以是柔性隱晦的各種操作，例如教育、文化如何操作，記憶與認同如何塑造，儀典與節日灌輸認同等。後者在 2007 年歸於政治史範圍，¹¹ 但 2009 年多被劃分到社會史或文化史的範圍。政治史的定義應該重新思考。二是政治立場與學術研究的分際問題。在立場嚴重對立的臺灣社會，如何建立應有的學術規範，是臺灣史學者無法迴避的問題。要避免學術研究淪為政治立場論述，一方面研究者須檢視自己的研究是否謹守史料、考證、論證等學術規範，另一方面臺灣史學術社群應該建立嚴格的評審機制，批判或淘汰為政治服務的作品。

（三）經濟史方面

產業史研究仍是研究主流，其成果明顯偏重一級產業，三級產業研究至今成果偏少，是亟需開拓的領域。從研究斷代來分析，早期與清代產業史研究式微，清代產業史首度空白，其研究的斷層為值得重視的問題。不少從長時期觀察產業發展或是日治時期產業史研究，常附帶一提清代，或者以日治初期，甚至日治中、晚期材料論證清代實況，有嚴重的瑕疵。日治時期調查報告或記述常帶有殖民者的優越感和「偏見」，鄙視清代臺灣舊慣與技術，其記載也不必然正確，使用上不能不注意。

（四）社會史方面

2009 年區域史研究成果，和 2008 年林文凱觀察的結果並無太大的改變，零碎化和「內捲化」的程度更為顯著，¹² 小區域的地域社會研究趨勢也更加明顯，

¹¹ 陳翠蓮，〈臺灣政治史研究的新趨勢：從抵抗權力到解構權力〉，《漢學研究通訊》28: 4 (2009 年 11 月)，頁 1-9。

¹² 2008 年，林文凱的評論指出：學位論文過度零碎化的問題，未能從區域現象的討論中抽繹出重要概念與理論議題，容易淪為史料的堆砌。並建議透過清代中國史與日本帝國史的參照與對話進行適度的「外向化」，臺灣史研究才能發掘新的議題及新的研究方法。林文凱，〈2008 年度臺灣經濟史的回顧與展望（二）：土地拓墾、水利開發與商業發展領域〉，發表於國立政治大學臺灣史研究所主辦，中央研究院臺灣史研究所、國立臺灣師範大學臺灣史研究所協辦，「2008 年臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會，2009 年 12 月 17-18 日。

格局過小、零碎化、不夠細緻的特點依然存在。不過，對應「族群、沿山聚落、水利與環境」的研究趨勢，中研院臺史所若能積極帶動其研究，且焦點集中在「跨領域、理論與方法、新趨勢及新課題」等面向，未來應可見些許的研究成果。

原住民史方面，總體而言仍呈現零散與分歧的狀況，也突顯跨領域的特性。「非平埔」的原住民各族研究，總量已與長期來以平埔議題為主的歷史研究接近，雙方呈均勢的發展。未來最有潛力者，日治時代以「蕃地（特別行政區）」、「普通行政區」分隔而有不同關注點的山地原住民族、平地原住民族研究，可再予強化發展。而歷史學研究向來忽略戰後原住民史研究，隨各種政府檔案的整理與公開，未來亦是值得投入的方向。至於一般歷史研究者最無法掌握的社會文化變遷，原住民族群的新世代研究者加入之後，預期有進一步發展的可能性。

宗教史方面，個別區域信仰與單一信仰機構的研究，向來是宗教史研究的主力，2009 年度的論著亦不脫此範疇。不過，研究框架長期以來一直以祭祀圈、信仰圈為立論基礎，或是以開發墾拓史為探討架構，使得論點無法進一步突破。透過諸如邊境的研究，與他區域同一信仰、他信仰之間的相互對話或比較研究，可列為未來展望研究課題的方向。儘管加入族群因素作為探討焦點，但最終無法呈現族群宗教信仰的特殊性，僅淪為某一信仰的通論，是今後應加以修正的方向。各族群對原本宗教信仰的「改宗」，尚有深入研究的空間。

有關醫療衛生史，就研究主題的時代選擇，日治時期或者日治之前的晚清或更早，都有研究發展空間。另為確立專史的研究，應持續發展跨領域研究，但同時也應維持歷史學的學科特性，即歷史學運用不同學科領域的研究方法或觀點，亦應重視歷史性的探討，包括分析歷史脈絡、深究歷史的變動及長期趨勢等。此外，應強化重要議題的研究對話，以及累積或深化相關研究成果。

在體育休閒史方面，多數研究方法僅限於文獻分析法，或是佐以訪談法，在研究方法的嚴謹度，尚嫌不足。部分研究運用社會科學理論，而忽視史料的爬梳；或論述風格相近，研究高度同質性，也都是問題。體育休閒史領域應該先加強歷史研究的理論和方法，並在研究議題的選擇更多元，以避免窄化臺灣體育運動的歷史角色。

（五）文化史方面

就教育史而言，清代教育史研究，歷年皆以儒學、書院為主，在議題上未有突破，主要原因是史料的侷限性，應嘗試從傳統文獻中開發新問題。日治時期教育史研究成果，碩論篇數之少，顯示年輕研究者對日治教育史較不關心，是值得重視的現象。至於戰後教育史，除國家與教育的關連之外，應該還有很多課題可以發展。傳統的教育制度史、教育思想史研究其實不多，個別學校的校史、各種學科的發展、民眾受教育的經驗，或是經濟發展與教育的關係等，也都有待開發。

在文學史方面，在臺灣文學史邊界位移與擴大之際，伴隨《臺灣原住民族文學史綱》的完成，以及母語／臺語文學史論者質疑與批判的聲音，另一個挑戰漢族／漢字單一中心論的多元中心文學史觀應運而生，是研究者無法迴避的議題。此外，一部以臺灣為論述主體的文學史，究竟該著眼於國家、社會、文化、族群或語言文字，也是值得思考的問題。

在音樂史方面，由於音樂史的建構有其獨特性，作曲家、作品、演出者、表演實況、出版、評論等都扮演相當重要的角色。因此，未來也可以將臺灣作曲家作品首演、評論、樂曲解說等納入蒐集、討論。另外，在音樂史中很重要的作品研究，但很少被收錄在歷史類中，可能是論文標題看不出其「歷史性」。國家文藝基金會每年的頒獎典禮上所發放的手冊，編輯了每位得獎者藝術家的生平、創作過程、作品解說、重要記事年表和作品表，是重要的藝術史資料，未來亦可列入討論。

五、結論

由於臺灣史研究者的共同努力，持續於第三年召開臺灣史研究的回顧與展望研討會，希望樹立學術批判的傳統，指引未來研究方向，並形成學術討論社群。2009年的「臺灣史研究的回顧與展望」會議在前兩屆舉辦的經驗與基礎之上，擴大邀請相關學者加入撰稿研議的行列，為臺灣史所標誌的跨學科、跨領域研究合作樹立範例，也深化各專史研究評論的層次。此次會議從籌備期間撰稿學者的積極參與研議，會議報名人數之踴躍，以至會議參加者的熱烈討論，皆可見本會議

受到學術界的重視及迴響。加上，本會議專屬網站之建立，搭建起與外界長期溝通交流的學術平台，本會議正朝向預期的目標及方向穩健前行。

2009年臺灣史研究成果豐碩，就研究的數量統計上，顯見研究成果的逐年累積、持續增加。在近現代史以及社會文化史方面，尤其可見研究成果的進展及深化。不過，從整體的研究趨勢，以及各專史的評析之中，也呈顯不少有待改進的問題。即由於研究的時代集中於近現代史，所導致的觀點與認知偏頗的問題；博、碩學位論文數量持續增加，但論文品質差異甚大；從史學者的理論焦慮症，所呈顯的史料與理論如何取得平衡，或者史學如何與社會科學研究對話問題；如何從反思學科邊界的變化，落實跨領域研究發展；政治與學術研究的分際問題，以至臺灣戰後政治史與中華民國史兩種不同史觀之間如何對話或形成共識的問題等。展望未來，臺灣史研究儘管維持一貫的生氣蓬勃，但仍有許多問題有待努力改善，也有不少難題有待共同克服。

引用書目

「臺灣史研究回顧與展望研討會」，下載日期：2011 年 4 月 1 日，網址：<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw>。

王心揚

1995 〈美國新社會史的興起及其走向〉，《新史學》6(3): 155-183。

林文凱

2003 〈2008 年度臺灣經濟史的回顧與展望(二): 土地拓墾、水利開發與商業發展領域〉，發表於國立政治大學臺灣史研究所主辦，中央研究院臺灣史研究所、國立臺灣師範大學臺灣史研究所協辦，「2008 臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會，2009 年 12 月 17-18 日。臺北：國立政治大學。

許雪姬

2009 〈2007 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》16(2): 161-204。

陳恆、耿相新(主編)

2007 《新文化史：跨領域文化研究的歷史學思考》。臺北：胡桃木文化事業有限公司。

陳翠蓮

2010 〈2008 年臺灣史研究的回顧與展望〉，《臺灣史研究》17(2): 171-211。

2009 〈臺灣政治史研究的新趨勢：從抵抗權力到解構權力〉，《漢學研究通訊》28(4): 1-9。

臺灣史研究文獻類目編輯小組(編)

2010 《臺灣史研究文獻類目 2009 年度》。臺北：中央研究院臺灣史研究所。

Taiwan Historical Research 2009: Retrospect and Prospect

Yen-chiou Fan

ABSTRACT

Under the concerted efforts of researchers in Taiwan history, the third Symposium of Taiwan Historical Research was held with the objectives of establishing the tradition of scholastic critique, exploring directions for future research and forming communities for academic discussion and exchange. With reference to the “2009 Symposium of Taiwan Historical Research,” co-organized by the Graduate Institute of Taiwan History, National Taiwan Normal University; Institute of Taiwan History, Academia Sinica; and Graduate Institute of Taiwan History, National Chengchi University, this article describes the research findings of 2009, which are classified into six main categories, namely general, political, economic, social, cultural and overseas research findings. This article also comments on these findings and proposes directions for future research.

On the whole, the research on Taiwan history in 2009 had made significant progress and gained in-depth understanding in modern history and history of social and culture. Issues worth further exploration and continuous efforts include the problems of research era and wide variations in quality of dissertations, how to maintain the balance of historical data and discipline theory, how to keep strict distinction between politics and academic research, and how to create dialogue between different historical viewpoints and establish consensus.

Keywords: Taiwan History, Oral History, Political History, Industrial History, Aboriginal History, Regional History, History of Education, Religion History, Art History, Music History, Medical History, History of Sports and Leisure